ಅನಾಹುತವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಖರ್ಚೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಭಯಾಕ್ರಾಂತರಾಗುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಮನವಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಈ ಮನೂದೆಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Alienated Villages (Protection of Tenants and Miscellaneous Provisions) (Amendment) Bill, 1954, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Clauses 2 and 3. The question is :

"That Clauses 2 and 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1. The question is :

"That Clause 1 stand part of the Bill."

The motion was adopted

Clause 1 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Title and Preamble. The question is :

"That the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted

The Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Alienated Villages (Protection of Tenants and Miscellaneous Provisions) (Amendment) Bill, 1954, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Alienated Villages (Protection of Tenants and Miscellaneous Provisions) (Amendment) Bill, 1954, be passed."

The motion was adopted.

Sri R. ANANTARAMAN (Chamarajpet).—The next Bill may be taken up after lunch, Sir.

Sri J. MOHAMED IMAM (Jagalur).—I suggest that the Mysore Village Panchayets and District Boards (Amendment) Bill taken up first and afterwards the Madras District Boards (Amendment) Bill be taken up, because our attitude on the second Bill depends upon what happens on the first Bill.

Sri KADIDAL MANJAPPA (Minister for Revenue and Public Works).—Sir, this Bill is a very small one. There is already an Act in Madras which is in force in Bellary. That expires by the end of March 1954. Therefore, to extend the operation of that Act we have brought this.

Mr. SPEAKER.—So, we shall rise now for lunch and meet at 3-30, and in the meanwhile, the Hon'ble Minister may decide as to which Bill may be taken up first.

The House adjourned for Lunch at Fifty Minutes past Two of the Clock and reassembled at Thirty Minutes past Three of the Clock.

[Mr. SPEAKER in the Chair.]

MYSORE VILLAGE PANCHAYETS AND DISTRICT BOARDS (AMENDMENT) BILL, 1954.

Motion to consider.

Sri KADIDAL MANJAPPA (Minister for Revenue and Public Works).—

Sir, I beg to move :

"That the Mysore Village Panchayets and District Boards (Amendment) Bill, 1954, be taken into consideration."

The District Boards at present functioning in the State were constituted in the year 1947, more than six years ago. The elections were held under the Act of 1926 under limited franchise. We all know that a committee

(SRI KADIDAL MANJAPPA.)

was constituted under the Chairmanship of Sri V. Venkatappa. In accordance with the recommendations of that committee, the District Boards and Village Panchayets Act of 1952 was passed. Government were taking steps to hold elections to District Boards and Village Panchayets. It is at that time it was hought that instead of adopting the indirect method of election it would be better to adopt the direct method. Due to this reason and also due to various other reasons which the Hon'ble Members are very well aware of, elections were not held. Recently, the public as well as several members of this House expressed a view that it is better to have Taluk Boards instead of District Boards. Therefore, a committee was constituted to go into the question under the Chairmanship of Sri D. H. Chandrasekharaiah. It may take at least some months for the committee to send up its report. In the meanwhile, the public as well as a majority of members of this House felt that the powers and functions of the District Boards should be handed over to a special officer just as they have done in Madras. It may be argued that it is not correct to hand over the administration of District Boards to a special officer. But we will have to respect public opinion. The public opinion is very strongly against the continuance of the present District Boards. No doubt it is true that many of the District Boards have done their best to serve the public in their districts. But all the same, as more than six years have elapsed after the Constitution of these District Boards, it is better that the functions are handed over to a special officer. Under Section 175 of the Act now in force, the District Boards already functioning under the old Act are deemed to be District Boards constituted under the Act of 1952. Therefore, the Government have no powers to transfer the powers and functions of District Boards to the special officer. To enable the Government to have the power, the present Bill is before you. The proposed amendment gives powers to specify by notification the date on which the term of the office of the members of District Boards will expire. It is also proposed to give powers to Government if need be to appoint an advisory committee. I am sure this measure will receive the approval of this House.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

> "That the Mysore Village Panchayets and District Boards (Amendment) Bill, 1954, be taken into consideration."

Sri J. MOHAMED IMAM (Jagalur).—Sir, it is my duty to oppose this Bill. And I oppose this in the interest of democracy and I may say in the interest of the Government itself. If a gentleman who is unacquainted with the affairs of the Government of Mysore, say a gentleman coming from Timbuctoo, asks me : "How is your Government functioning and how is your administration ?" I will tell him in two words : please study the history of District Boards and Village Panchayets Bills. Then he will understand what our Governnment is. A study of District Boards Bills reveals the inconsistent policy of the Government .....

Sri K. HANUMANTHAIYA (Chief Minister).—As well as of the Opposition.

Sri J. MOHAMED IMAM.—... and of the ruling party ; it reveals how inconsistent the Government are ; it reveals that the Government are not sure of their own cards ; it reveals partisanship ; it reveals that the ruling party is not guided as to what should be done in the interests of the State ; it reveals the steps they have taken in their own interest and for the furtherance and advancement of their own party ; it also reveals how, even against the democratic spirit, they are prepared to adopt

such measures, even dictatorial measures, to satisfy their own party and their appetites. This, in short, is the history of the District Boards and Village Panchayets Bills. This House may remember that when some amendments were sought to be introduced before this House and when the Government suddenly wanted to take us by surprise and change the system of election, the Opposition staged a walk-out. Now you must have realised that it was a walk-out not to embarrass you but to help you. If they had taken the clue and studied the situation, they would not have been in such an embarrassing position. I can also tell you that so far as this Bill is concerned, any step you take and all the steps you are taking will land you into more and more complications. This Bill also will land you in further complications. It will not be an easy and smooth affair. Let me briefly recapitulate what has happened till now, at least for the benefit of the new members who have come from Bellary. An authorised Government, a Congress Government, appointed a committee under the Chairmanship of Sri V. Venkatappa, the ex-Speaker of this House, and the committee was composed of a large majority of Congress members. The mandate given to them at that time was that the recommendation should be such as to create a sort of co-ordination between Village Panchayets and District Boards. This principle was accepted by all. They went carefully into the various matters and perhaps collected evidence and public opinion and gave a very constructive and interesting report. In pursuance of that report a Bill was drafted and was placed before the Legislative Assembly of the year 1951-52, when even then the Congress party was in a majority. That House considered the Bill and its various clauses very carefully and without any distinction that House gave unanimous approval to the Bill. There was opposition at that time and they welcomed that measure. There was unanimous approval to that Bill and that became law. The Village Panchayets and District Boards Act of 1952 became law, and we all expected that that Act would be put into force and the Government would take necessary action. In fact, the Government did take some preliminary steps and the Deputy Commissioners were asked to group and re-group panchayets in accordance with the provisions of that Act. They were also asked to divide the panchayets into groups in consultation with the local members of the legislature. The Deputy Commissioners also finished their work and various panchayets were grouped into different limits. And I believe a date for holding elections to panchayets was also fixed. Then, Sir, this Legislature came in and the Minister for Local Self-Government, Sri T. Channiah thought it fit to introduce some amendment to the District Boards and Village Panchayets Act. He introduced a Bill thereto and in that Bill he wanted to change the system of election. But we were not taken by surprise. We did protest against such a change. Our request at that time was that, when an Act has been passed by the Legislature, it must be given a fair trial and only after studying as to what it contained and how it worked and finding ultimately that it required to be amended, you could think of changing it. I suggested that it was very unfair to make radical changes in the Act before giving it a trial and you remember on that occasion we all walked out and the Bill perhaps was not pushed through. Now the position is : the Act is there and for the past two years the Government is keeping quiet without implementing that Act. It is, I say, a failure of duty on the part of Government in not having implemented that Act. When the Legislature has unanimously approved the Act, it is the duty of the Government to implement it and take necessary steps to implement the provisions of the

(SRI J. MOHAMED IMAM.)

Act. But why did they keep quiet ? I say, because they had to satisfy some members of their party who did not want this election. The Minister who has just now moved this Bill said 'in deference to the public opinion'. What has public opinion to do with this ? Public is anxious that this Bill should be enforced. Did you at any time consult the public ? The only body perhaps you have consulted is your own party and some of the members feel, for reasons best known to them, that the system of direct election may not be to their advantage ; but the public has never been consulted. On the other hand, I tell you that the public through their accredited representatives have given their unstinted opinion that the Act as it is must be passed because the Act has been passed by a competent body. You have failed to implement the Act. You are not doing according to the public opinion. It is gross negligence and dereliction of duties on the part of the Government not to have implemented that Act when that Act is still in force.

The latest move is that the whole thing must be sabotaged and now you say that the District Boards must be abolished and Taluk Boards must be introduced.

Sri K. HANUMANTHAIYA.— We have not said it.

Sri J. MOHAMED IMAM.— It is heard from some quarters. You have appointed a committee ; apart from the committee, I say it is your duty to implement the Act. This Bill is highly undemocratic. You are trusting an officer, but you are not trusting the representatives of the people. You are not taking advantage of an Act which empowers the representatives of the people to carry on the administration of the District and now you want to sabotage all democratic traditions and entrust this to an officer of your own creation. Is this democracy, I ask ?

Sri K. HANUMANTHAIYA.— How is it of our own creation ?

Sri J. MOHAMED IMAM.— The officer is appointed by the Government and that is why he is a creature of the Government and he is neither responsible to the public nor can he claim to have a representative character.

Sri K. HANUMANTHAIYA.— The whole Government is responsible to you.

Sri J. MOHAMED IMAM.— Oh, yes. The Chief Minister says that the whole Government is responsible to us, but on the other hand, the history of the Bill shows that the entire Government is dictatorial. If they had respected the public opinion they would have acted in consonance with the spirit of the public opinion ; on the other hand their behaviour shows that the Government are not responsible to the public but they are dictatorial. Even in the good old days the practice was that no District Board or no local body was surviving for more than one year after its term expired. You have now taken powers to continue them indefinitely and you say that the present District Boards exist under the present Act. How can it be ? The present District Boards exist because of the Government and the Government's bunglings.

Sir, I submit that you must implement the Act that is in force now. The District Boards and Village Panchayets Act was passed two years ago, the necessary facilities are there and you must implement it and order the holding of election of the District Boards. There is no reason for you to set it aside and take your own decision. You must implement it and order election. In fact I must remind you the series of inconsistent statements you have made on the floor of the House. Sri A. G. Ramachandra Rao said that elections would be held in the month of August and the same thing was introduced in the Rajpramukh's Address. The Rajpramukh's Address

in the month of April states that the District Board elections would be held in the month of August 1953. Is this the way of the Government? You are not sure of your ground. As I said before, you are lacking in foresight. When the statement was made through the Rajpramukh that the elections to the District Boards would be held in the month of August, why did you not do it, I demand in the name of the public. Is it for the Government to make statements which they cannot implement? Even I, as the Leader of the Opposition, make only such statement which I will be sure of implementing. How can we rely upon your statements? I know there are series of statements made by the Chief Minister which have not been implemented. They have promised a number of things which they cannot implement. To say through the Rajpramukh—I know the Rajpramukh is not responsible, it is the Ministry which is responsible for the statement,—to make a statement and afterwards violate it is a thing which should never be done. When you have made the statement you must implement it. I know why the Government did not implement it. The Government did not want to displease their own party people. When once they have made a statement, they must implement it even at the cost of displeasing their adherents and party-men. They must think of the moral consequences. So Sir, in view of the statement made through the Rajpramukh, it is your duty, bounden duty, moral duty and sacred duty that you should implement that Act and hold the elections to the District Boards.

Well, Sir, you may say that from some quarter certain changes are suggested; well, you can make necessary changes if you find that this Act is not working properly and if you find that there are serious drawbacks in the working of this Bill; but how can you say, before you give a trial to this Act, that this Act is bad? You have not given even a single day's trial. How can you say it? Even now you will be recovering your lost prestige if you make up your mind to implement this Act at once and it will be in accordance with the public opinion.

The Act which you want us to approve is absolutely undemocratic. You may say that it is in accordance with the action taken by the Madras Government. Madras Government's circumstances were different. There the term of the District Boards comes to an end and they have extended it for a temporary period till the end of March and appointed a special officer. Now they have already taken action to hold elections to the District Boards. But your Bill says it is indefinite. According to this Bill, if this is implemented, the Special Officer may continue as long as the Government wants. If there is no change in the present Act and if the Government do not hold fresh elections, it is likely that the same situation and the same gap may continue for years, and, I am sure, under the present circumstances, it may take a decade even and till then it is possible that the Special Officer may continue. Under the Madras Act the term of the Special Officer comes to an end in the month of March; but here he may continue till such time as the Government may please continue him and there is no finality. They want to take indefinite power.

So, Sir, I have spoken enough on previous occasions and as I said I am putting forward all these facts in your own interest. I request you and I appeal to you, please put into force all the provisions of the Mysore District Boards and Village Panchayets Act that has already been passed and is on the Statute Book and give a trial to it. Let us try it. If we find any drawbacks or any loopholes, let us all join together and try to rectify the defect. In the meanwhile, I may say that, as a Committee has been appointed, it may examine all these aspects and if it comes to any conclusion or makes any suggestions, it is left to you to make necessary

(SRI J. MOHAMED IMAM.)

amendments in the parent Act. So, Sir, I have to oppose this Bill and I hope the Government will open their eyes, will see into the future clearly and do the right thing. Otherwise, if they persist in the same policy, I warn you that you will land yourself in greater and greater complications.

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY (Yelandur).—The proposed amendment to the Mysore Village Panchayets and District Boards Act contemplates firstly dissolution and discontinuance of the existing Boards; secondly the appointment of a Special Officer and thirdly appointment of a committee consisting of nominated members. This Amendment Bill confirms the bankruptcy of wisdom on the part of the Government, because they have failed to understand that this popular body of elected representatives cannot risk their status, prestige and popularity by supporting a legislation which is reactionary, retrograde and undemocratic in the very face of it. It is retrograde and undemocratic because it contemplates the substitution of an elected body by a nominated committee. Therefore, Sir, I am very

4 P.M.

much opposed to this amendment. Further, the Government have argued that the present District Boards have out-lived their period and have lost their representative character and therefore must be abolished. I hold that the substitutes that the Government have now proposed, that is, the appointment of a Special Officer and a committee, have also not got any representative character. If it is only for a small period, then the appointment of the Special Officer and the appointment of the committee is superfluous. If it is for a long period, *i.e.*, if the interim arrangement is for a long period, then it is mischievous. As I have already said, it is undemocratic because the substitute proposed by the Government has no representative character. In the second place, I would like to point out that the amendment contradicts the Government Order appointing the committee with Sri D. H. Chandrasekhariah as the Chairman. One of the terms of reference to the committee is to examine the question of the desirability or otherwise of continuing the District Boards as envisaged in the Mysore Village Panchayets and District Boards Act, 1952. Here, before the Committee submitted its report, the Government wants to bring an amendment to the Act itself. The Government should have waited for the decision of the committee. I cannot understand the consistency of this matter. Amendment is generally brought to an enactment when there is any defect or any lacuna in the legislation itself. These defects or lacunæ will be known only when the provisions of the Act are implemented. Excepting the appointment of a Special Officer, the remaining provisions have remained as a piece of dead letter. Even prior to amending the provisions of this Act, Government have brought the third amendment to be passed in this House. I am afraid there will be no sanctity for legislation.

Further, Sir, the appointed Special Officer and the nominated members of the committee will not be in a position to devote much of their time in the interest and welfare of the District Boards because a brief historic survey of the District Boards in Mysore will reveal that. In 1874 a Local Fund Committee was appointed with the Deputy Commissioner as the Chairman and the Heads of Departments as Members and it was found not workable. Therefore, in 1902 the Local Boards Act was constituted consisting of some of the Heads of Departments as members and the Deputy Commissioner as Chairman and a few nominated members. In 1918 another Act was passed called Mysore Local Boards and Village Panchayets Act. It was also found unworkable. Therefore, the substitution now suggested is not proper and just because it has no interest in

the welfare of the District Boards. Therefore, in conclusion I beg to submit that this Government has got very bad record in matters of legislation concerning the District Boards. It is better if they gracefully withdraw the Bill and continue the present District Boards instead of appointing Special Officer and nominating members to the committee.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮ್ (ಕೋಲಾರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಲು ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ನೂಚನೆ ಅಥವಾ ಒಂದು ಉಪಮಾನ ಕೊಡುವುದಾದರೆ—ನನಗೆ ಹೀಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ—ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಧಿ ಇದೆ. ಯಾವಾಗಲೋ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭ, ಒಂದು ಸನ್ನಿವೇಶ ತಾನಾಗಿ ತಾನು ಬಂದು ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತಾಗಿ ಒಟ್ಟು ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು ಕುಸಿದುಬೀಳುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾದ ಏನೊಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಲು ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಧಿ ಇದೆ. ಈಗ ಈ ಸರ್ಕಾರ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆ ಹಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಸ್ವರೂಪದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡುಗಳ ಮೂಲಕ ನಡೆಸುವುದು ಇನ್ನು ಯುಕ್ತವಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಪ್ರಕಾರ ಚೌಕಟ್ಟು ಕುಸಿದುಬೀಳುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡುಗಳ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ; ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ವ್ಯಸನವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಎರಡು ಭಾಗವಾಗಿ ನೋಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯಮಿತ್ರರು ಕೆಲವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಅದರಲ್ಲೂ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೋರಣ್ಣಗೌಡರು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮಧ್ಯೆ ಎತ್ತಿ ಎತ್ತಿ ಹಾಕಿದರು. ಅವರು ಕೇಳಿದರು, ನಿಮ್ಮ ಇಷ್ಟ ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡು ಎಷ್ಟು ವರ್ಷವಾದರೂ ಹೀಗೆಯೇ ಮುಂದುವರೆಯಬೇಕು ಎಂಬುದೇ ಎಂದು. ಈಗಿನ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡು ಹೀಗೆಯೇ ನಡೆಯಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ. ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಕಾಲ ಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಾಗಬೇಕು, ಚುನಾವಣೆಯಾಗಬೇಕು; ಇದು ನಿಜ. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಈ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಕೇಳುವುದು ಎಂದು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದು ಮಾತ್ರ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣುವುದು. ಸುಮಾರು ಹದಿನೆಂಟು ತಿಂಗಳು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾಲದಿಂದ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ರಚಿಸಿದಾಗಿನಿಂದ ಒಂದು ಕಾರಣಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಜಿಲ್ಲಾಬೋರ್ಡು ಚುನಾವಣೆ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿ ಏನೋ ಒಂದು ವಿಧವಾದ ಡೊಂಕು ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಈ ಸರ್ಕಾರ ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ: ನೇರವಾದ ಮಾರ್ಗ ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಧೈರ್ಯ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ, ಎದೆಗಾರಿಕೆ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ರೀತಿ ನೀತಿ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದು ಏಕೆ ಹೀಗಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಆರೋಪಣೆಗಾಗಿ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ; ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಕೋಪಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಪಕ್ಷ ಕುಂಠಿತವಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಒಂಬತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಳ್ಳಾರಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೇತರರ ಕೈ ಆಡಳಿತಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿರುವ ನಾಲ್ಕೈದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳಿವೆ; ನಾನು ಅವುಗಳ ಪರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಯಾರೂ ಭಾವಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಖಂಡಿತ ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬೇಕು, ನಿಜ, ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡು ಬರಬೇಕು, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡು ಹೋಗಬೇಕು, ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೂ ಸಮನ್ವಯವಾಗುವ ಒಂದು ಹೊಸ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಬರಬೇಕು, ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ವಿಧಿಯಪ್ರಕಾರ, ಚೌಕಟ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರ, ವಿಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಬರಬೇಕು; ಇದನ್ನು ಮೊದಲಂದಲೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಭರವಸೆ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುವುದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡುಗಳ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು. ಇದು ಬಹಳ ವ್ಯಸನಕರ, ನುಮಾರು 20-25 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾಬೋರ್ಡುಗಳ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಪೂರ್ಣಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ದೊರಕಿರುವ ಭಾರತದೇಶದಲ್ಲಿ, ಅದರಲ್ಲೂ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ದಿವಸ 1954ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲವು, ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸರ್ಕಾರವು, ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ವಹಿಸುವುದಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿರುವ ವಿಶ್ವಾಸಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಂದೀತು. ಈಗ ನಾಲ್ಕೈದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರುಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ. ನಾನು ತತ್ಪೂರ್ಣವಾದ ನೂಚನೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಶಾಸನ ಹೇಗಿರಬೇಕೆಂದರೆ ದೇಶದ ಪ್ರಗತಿಗೆ ಸಾಧಕವಾಗಿರಬೇಕು. ಇಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡುಗಳ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ವಹಿಸುವುದು ಸಾಧುವೆ? ಕೇವಲ ಚೌನುಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಏಳೆಂಟುಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನ ಬರುವಕಡೆ ಅಧಿಕಾರವರ್ಗದವರೇ ಅಧಿಕಾರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರಕೂಡದೆಂದು ಹತ್ತು ಹದಿನೈದು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಒಂದೇ ಸಮವಾಗಿ ಪ್ರತಿಭಟನೆಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಜನರು ಈ ದಿವಸ ಸ್ವತಂತ್ರ್ಯ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ 10-15 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಆಡಳಿತ ಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿರುವ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡಿನ ವಹಿವಾಟನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿಕಮಿಷನರಿಗೆ ವಹಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಹೇಗೆತಾನೆ ಒಪ್ಪುವರು? ಪ್ರಜೆಗಳಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಕೈಕೆಳಗೆ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಸಿದ್ಧರಾಗಿರುವರೆ? ಇದರಿಂದ ಗೌರವ ಬರುತ್ತದೆಯೆ? ಹೆಸರುಪಡೆಯಬಹುದೆ? ಜನರ ಮೆಚ್ಚಿಗೆಗೆ ಈ ಹೆಜ್ಜೆ ಹಿತವಾಗುತ್ತದೆಯೆ? ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಶೋಚನೀಯವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ನೋಡಬೇಕು. ಕೆಲವರು ಕೇಳಬಹುದು, ಹಾಗಾದರೆ ಧರ್ಮಪ್ಪನವರನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆ, ವೆಂಕಟರಮಣಪ್ಪನವರನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆ, ಕೆಂಚಪ್ಪನವರನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆ ಎಂದು. ನಾನು ವ್ಯಕ್ತಿದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಂದುವೇಳೆ ಕಷ್ಟವಾದರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡು ಹೋಗಬೇಕು. ಚೌಕಟ್ಟು ಸರಿಹೋಗಬೇಕು, ಉದ್ದೇಶ ಈಡೇರಬೇಕು ಎಂದಿದ್ದರೆ ಇದೇ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮ್.)

ರೀತಿ ಮುಂದುವರಿಯಬಹುದೆ? ಇದು solution is worse than the disease ಎಂಬಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಮದರಾಸು ಉದಾಹರಣೆ ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂದಿರುತ್ತಾರೆ; ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡೋಣ. ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಹಮ್ಮದ್ ಇಮಾಂರವರು ಈಗಾಗಲೇ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲೇನಾಯಿತೆಂದರೆ, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡು ಕೊನೆಯಾಗುವ ಕಾಲ ಬಂತು. ಆಗ ಅದರ ಸದಸ್ಯರ ಅವಧಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಅವರ ಅವಧಿಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಶಾಸನ ತಯಾರುಮಾಡಿ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ಮುಂದೆ ಮದ್ರಾಸು ಸರ್ಕಾರ ಮಂಡಿಸಿತು. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ದೊರೆಯಲಿಲ್ಲ; ಅದು ಬಿದ್ದುಹೋಯಿತು; ಬಹುಮತ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ. ಆಗ ತಾನಾಗಿ ತಾನೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಒಬ್ಬ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆಫೀಸರ ನೇಮಕವಾಯಿತು. ಪೂರ್ವದಿಂದಲೂ ಇಲ್ಲೂ ಈ ಪದ್ಧತಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿತ್ತು. ಹೀಗೆ ಅವಧಿ ಮುಗಿದು 31ನೆಯ ತಾರೀಖು ಬೇರೆಯವರು ಆಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬಾರದೇಯಿದ್ದರೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿಕಮಿಷನರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಚುನಾವಣೆಯಾಗುವವರೆಗೆ ತಾವಾಗಿಯೇ ಛಾರ್ಜು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆಫೀಸರು ಅಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸಲ್ಪಟ್ಟರು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿನ ಸನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡೋಣ. ಮದ್ರಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಅಕ್ಷರಶಃ ನಮ್ಮಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಅದು ತಾನಾಗಿಯೇ ಆಯಿತು. ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸ್ವರೂಪವಾದ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕು. ಶಾಸನರೀತ್ಯಾ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳೂ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ.

ಈಗ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯು ರಚಿತವಾಗಿದೆ. ಈ ಸಮಿತಿಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಂದು ಮಾತು. ಇದರ ಟರ್ಮ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ನೋಡಿದರೆ, ಗೆಜೆಟ್ಟನಲ್ಲಿ ಫಾಯಿಷ್ ಆಗಿರುವ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗಳನ್ನೂ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನೂ ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡುವ ಒಂದು ಹೊಸ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟನ್ನು ರಾಜ್ಯಾಂಗ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು. ಒಂದು ಪ್ರಧಾನವಾದ ಹೆಜ್ಜೆ, ಪ್ರಮುಖ ಹೆಜ್ಜೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಇಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ನಿರೀಕ್ಷೆಯಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆಶಾಭಂಗ ವುಂಟಾಗಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ನಾವು ಕೇಳುವುದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ವಿಚಾರ ಸಹ; ಆದ್ದರಿಂದ ಸಮಿತಿವ್ಯಾಪ್ತಿ ಜಾಸ್ತಿಮಾಡಿಲ್ಲ. ಪಂಚಾಯಿತಿಯಿದೆ, ಅದಕ್ಕೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೂ ಇರುವ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ನೋಡಿ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ ಸರಿಹೋಗುವ, ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಲಿ. ಅದನ್ನು ನಾವು ನೋಡೋಣ. ಈ ಮಧ್ಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೈಕೆಳಗೆ ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯಕರವಾಗಿದೆ. ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನುಮ್ಮನಿದ್ದ ಈಗ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಇಂಥ ಮನೂದೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೇಳುವುದು, ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಭಯಭ್ರಾಂತಿಯಿಂದ ಡೆಪ್ಯುಟಿಕಮಿಷನರಿಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಆಡಳಿತ ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಉಚಿತವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸ್ವತಂತ್ರ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡುವುದಾದರೆ 20 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುವ ಒಂದೊಂದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡನ್ನೂ ನಾಳೆಯದಿವಸ ಡೆಪ್ಯುಟಿಕಮಿಷನರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೊಳಪಡಿಸಿದರೆ ಇದು ಮುಂದಾಲೋಚನೆಯಿಂದ ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸವೆ, ಮುಂದೆ ನಮಗೆ ಕೀರ್ತಿ ತರುವುದೆ ಎಂಬುದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೇಳುವುದು ವಿಚಿತ್ರವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ರಾಜಪ್ರಮುಖರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ—

> "the present District Boards have been in existence for more than six years (and may therefore have lost their representative character....."

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಅಂದರೆ, ಹಾಲಿ ಇರುವ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಈ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಶಾಸನೇತರ ಸದಸ್ಯರನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಸಮಿತಿಯ ಸಹಾಯದಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಬಲ್ಲ ಒಬ್ಬ ವಿಶೇಷಾಧಿಕಾರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ, ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತವೆ, ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಆಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವೇ? ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಈ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಒರೆಗಲ್ಲು. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀ ಮಹಮದ್ ಇಮಾಂರವರು ತಿಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ಅಕ್ಷರಶಃ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಾವಧಾನದಿಂದ ಯೋಚಿಸಿ, ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯ ಯಾವ ಕಡೆಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ.

ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೊಳೆದಿರುವ ಮತ್ತೊಂದು ಅಂಶವನ್ನು ನಾನು ಈ ದಿನ ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಿಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ಮುಂದುವರಿದಿರುವ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ, ಈ ಸುಧಾರಿತ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳ ಏಕಾಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆದು, ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆದು ಶಾಸನ ಕಡತಕ್ಕೆ ಏರಿಸಿದ ಶಾಸನವನ್ನೇ ಇನ್ನೂ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಕೈಹಾಕದೆ, ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳನ್ನೇ ದೊಡ್ಡದನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪರೋಕ್ಷ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಹಿಡಿಯಲು ತೊಡಗಿರುವ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗ ನ್ಯಾಯವೇ, ಧರ್ಮವೇ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯಾಂಗ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವೇ ಸಾವಧಾನವಾಗಿ ಅವಲೋಕಿಸಿ ನೋಡಿ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಶಬ್ದವನ್ನುಪಯೋಗಿಸುವುದಾದರೆ, I charge the present Government with this. ಈ ಒಂದು ಪ್ರಬಲ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಶಾಸನವಾಗಿರ ತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆ, ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡದೆ, ಈ ರೀತಿ ಕಾಲಹರಣ ಮಾಡತಕ್ಕ ನೀತಿ ಧರ್ಮವೇ? ಸರ್ಕಾರದ ಈ ಮನೋಧರ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೂ ಸಂಕಟವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದೆ.

ನಾನು ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಯಾರೊಬ್ಬರ ಪರ ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಿರ್ಭಯವಾಗಿ, ನಿರ್ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯವಾಗಿ ಯಾವುದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಸರಿಯೆಂದು ತೋರುತ್ತಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಮನಬಿಚ್ಚಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಘನ ಸಭೆಯ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆದ ಶಾಸನದ ಬಗ್ಗೆ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಗೌರವ ಕೊಡುವಂತಿರಬೇಕು, ಹೆಮ್ಮೆ ಪಡುವಂತಿರಬೇಕು, ತಲೆ ಎತ್ತಿ

ಕೊಂಡು ತಿರುಗುವಂತಿರಬೇಕು. ಹೀಗಿಲ್ಲದೆ ಸರ್ಕಾರ ಇಂದು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಗತಿ ವಿರುದ್ಧ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಶಾಸನ ಕಡತಕ್ಕೆ ಸೇರಿರುವ ಶಾಸನಕ್ಕೆ ಪುರಸ್ಕಾರ ಕೊಡಿ; ಅದನ್ನು ಮೂಲೆಗೆ ಒತ್ತರಿಸಿ ಅದಕ್ಕೊಂದು ಗುದ್ದಲಿ ಪೆಟ್ಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಡಿ. ಆ ಶಾಸನವು ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆಯ ಅವಾಗಾಹನೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದು ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆದಿದೆ; ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಮಾನ್ಯತೆ ಲಭಿಸಬೇಕಾದುದು ಶ್ರೇಯಸ್ಕರವಾದುದು. ತಾವು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸಮಿತಿಯ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ತಮಗೇನೋ ಸದುದ್ದೇಶವೇ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ತೊಡಕಿನ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದಾಗ ಸರ್ಕಾರ ವಿಚಾರ ವಿನಿಮಯಕ್ಕಾಗಿ ಸಮಿತಿಯೊಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿಬಿಡುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅಪಹಾಸ್ಯಕ್ಕೆ ಈಡಾಗುವ ಪ್ರಸಂಗ ಈ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒದಗಬಾರದು ಎಂಬುದೇ ನನ್ನ ಇಚ್ಛೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಒಬ್ಬ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆಫೀಸರ್, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ದರ್ಜೆಯ ಆಫೀಸರಿಗೆ ವಹಿಸಿದರೆ ತಾವು ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥಿತ ಆಡಳಿತಕ್ಕೇ ತಿಲತರ್ಪಣ ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಈ ಒಬ್ಬ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ದರ್ಜೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಕೈಕೆಳಗೆ ಸಹಾಯಕವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರಿಂದ ಕೂಡಿದ ಸಮಿತಿಯೊಂದು 'Advisory Body' ಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡವುದೆಂದರೆ ನಾಚಿಕೆಗೇಡು, ಅವಮಾನಕರ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸಾವಧಾನ ಚಿತ್ತದಿಂದ ಯೋಚಿಸಿ. ತಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯ ಹಲವಾರು ಸದಸ್ಯರು ನನಗೂ ಚಿರ ಪರಿಚಿತರು. ನಾನೂ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಅರಿತಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ ಇದನ್ನು ಇಷ್ಟು ಅತುರದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದೆ, ಯಾವ ರೀತಿ ಈಗಿರುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಬಹುದು, ಯಾವ ರೀತಿ ಅದನ್ನು ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು, ಯಾವ ರೀತಿ ಅದರಿಂದಲೇ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆ ಆಗಬಹುದು, ಯಾರ ಗೌರವಕ್ಕೂ ಕುಂದುಂಟಾಗದೆ, ಮೂಲಭೂತ ತತ್ವಗಳಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಾರದೆ, ಆಶಾದಾಯಕವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಒಂದು ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ತಿಳಿಸಿ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಟಿ. ಕೆಂಪರಾಜ್ (ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ-ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳು).—ಈಗಾಗಲೇ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೆಲವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಕಾಲಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿಲ್ಲ, ಸಮಯೋಚಿತವಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. 1947 ನೆಯ ಇಸವಿ ಆಗಸ್ಟ್ 15 ರಂದು ಹಿಂದೂ ದೇಶಕ್ಕೆ ಸ್ವರಾಜ್ಯ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಂಗ್ಲೀಷರು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು Interim Government—ಮಧ್ಯವರ್ತಿ ಸರ್ಕಾರ ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಅವರ ಆಡಳಿತವು ಪರಿಸಮಾಪ್ತಿಯಾಯಿತು. ಅಲ್ಲಿಂದೀಚೆಗೆ ಮಧ್ಯವರ್ತಿ ಸರ್ಕಾರವೇ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ರಚನಾ ಸಭೆಯೊಂದನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಿ ಹಿಂದೂ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಾದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಅದೇ ರೀತಿ ಈಗ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಯಾವ ರೀತಿ ಇರಬೇಕು, ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಚುನಾವಣೆ ಯಾವ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಬೇಕು, ಈಗಿರತಕ್ಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಸದಸ್ಯರು ಜನರ ಓಟುಗಳಿಸಿ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆಯೇ, ಇದೇ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕಾದದ್ದು ಅಗತ್ಯವೇ ಅಥವಾ ಅವರ ಸದಸ್ಯತ್ವವನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಪರಿಸಮಾಪ್ತಿಗೊಳಿಸಿ ನಿಯಮಿತವಾಗಲಿರುವ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯೋಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಬೇಕು. ಅಲ್ಲದೆ, ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುವ ಪ್ರಜಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಸಿದ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮ ಪ್ರಂಚಾಯಿತಗಳಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಲು ಯಾವ ರೀತಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಬೇಕು, ಈಗಿನ ಹೊಸ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಪ್ರಜೆಗೂ ಓಟಿನ ಹಕ್ಕಿರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಚಲಾಯಿಸಿದರೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಕ್ಕನುಗುಣವಾದ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ರಚನೆಯಾಗುತ್ತವೆ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಮುಖ್ಯವಾದುದು.

ಈಗ ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಒಂದೆರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದೆ ಓಟಿನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪಡೆದಿರುವವರೆಂದರೆ ಆಸ್ತಿ ಪಾಸ್ತಿಯುಳ್ಳವರು, ಕಂದಾಯ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದವರು. ಇವರ ಓಟಿನ ಹಕ್ಕಿನ ಚಲಾವಣೆಯ ಮೇಲೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಸದಸ್ಯತ್ವವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ವಯಸ್ಕರ ಮತದಾನ ಪದ್ಧತಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೆ ಸದಸ್ಯರು ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಓಟನ್ನು ಗಳಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿಗೂ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಿ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ಈಗ ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಸದಸ್ಯರು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವವನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚಿಸಿದರೆ, ಶ್ರೀ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮರ್ ರವರು ಅವರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ, ರಾಜಪ್ರಮುಖರ ಭಾಷಣದ ಒಂದು ವಾಕ್ಯವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಹೇಳಿದಂತೆ,—ಅಂದರೆ 'they have lost their representative character' ಎಂಬುದು, ಅಕ್ಷರಶಃ ನಿಜ. ಈಗ ಆರು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ. ಅವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಇಂದು ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ, ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವ ಪಡೆದಿದೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಕಾಲಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಹೊಂದಿ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಾಗಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೆ, ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ವಯಸ್ಕರ ಮತದಾನ ಪದ್ಧತಿಯ ಮೇರೆಗೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಹಾಲಿ ಇರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದ್ದು ಆ ನೀತಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ ತಂದೊಡ್ಡಿದೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಯಾವಾಗ ನೇರವಾದ ಓಟಿನ ಹಕ್ಕಿನ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು (Direct Election) ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆಯೋ, ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಾಗೆ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಟಿ. ಕೆಂಪರಾಜ್)

ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿತವಾಗಿ ವೆಯೋ ಅವುಗಳಿಗೆ ಈಗಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು–ಪರೋಕ್ಷ ಚುನಾವಣೆಯ (Indirect Election) ಮೂಲಕ ಏರ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು—ದಕ್ಕೆ ತಂದಿದೆ. ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯು ಈ ಎಲ್ಲ ತೊಂದರೆಗಳ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದೆ. ಈ ಮಧ್ಯೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆಯ ಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲು ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಶ್ರೀ ಡಿ. ಎಚ್. ಚಂದ್ರಶೇಖರಯ್ಯನವರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ರಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಬರುವವರೆಗೆ ಈಗಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಪರಿಸಮಾಪ್ತಿಗೊಳ್ಳುವುದು ಅಗತ್ಯ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮ್ಮರವರು ಅವರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಶಂಕೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ ಕೈಕೆಳಗೆ ಒಂದು ಅಡ್ವೈಜರಿ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಿ ಆ ಸಮಿತಿಗೆ ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಿ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಿರುವುದು ಅವಮಾನಕರವಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಅವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಎಂದಿಗೂ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ನಿರ್ಭಯವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಈಗೆ ಇರುವುದು ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವ ಯುಗೆದಲ್ಲಿ. ಈಗಿನ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವ ಸರ್ಕಾರ. ಈಗಿನ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಈ ಹೊಸ ವಾತಾವರಣಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕ್ಕೊಂಡು ಕಾರ್ಯ ಭಾರ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನಮ್ಮವರು. ಅವರಿಗೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೆಲವರು ಅಡ್ವೈಜರಿ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದುಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ಸಲಹೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೂಲಕ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಭ್ಯಂತರವೂ ಬರಬಾರದು.

4-30 P.M.

ಇದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಆ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆಫೀಸರವರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಅತ್ಯುತ್ತಮವಾದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು, ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಅಭ್ಯಂತರವೂ ಇಲ್ಲ. ಹಾಲಿ ಈಗಿರತಕ್ಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕೆಲವರಿಗೆ ಬಹಳ ನೋವಾಗಬಹುದು, heart-failure ಆಗುವುದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಸಂಶಯವಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಈ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಪಾಸ್ ಆದ ಕೂಡಲೇ ಮುಗಿದು ಹೋಗುತ್ತವೆ. ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿ ಕೆಲಸ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರು, ಆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿ ಅವರು ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ತಮ್ಮ ಸ್ವಾರ್ಥಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸ್ವೇಚ್ಛೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದರು, ಅಂಥ ಸ್ವೇಚ್ಛಾ ವರ್ತನೆ ನಿಂತು ಹೋಗುತ್ತದೆಯಲ್ಲ, ತಮ್ಮ ದಬ್ಬಾಳಿಕೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವಲ್ಲ ಎಂಬ ಒಂದು ವೇದನೆಯಿಂದ ಇಂಥ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ದುಡ್ಡು ತಿಂದರು ಎಂದು ನಿದರ್ಶನಗಳನ್ನು ಕೊಡದೇ ಹೇಳುವುದು ಅವಮಾನಕರ. He must withdraw.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಟಿ. ಕೆಂಪರಾಜ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ದುಡ್ಡು ತಿಂದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಸಂಶಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲಲ್ಲ, ಸ್ವೇಚ್ಛೆಯಿಂದ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದೆ.

Sri K. HANUMANTHAIYA (Leader of the House).—Sir, as Leader of the House I have to play my part. It is not right to say that the Presidents of the District Boards have acted in an arbitrary manner. After all, there is the District Board and there are the Members to control expenditure and vote expenditure. Therefore, I request my Hon'ble friend not to use such a strong language.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಟಿ. ಕೆಂಪರಾಜ್.—ಈಗ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿರತಕ ನಿರ್ಣಯ ಕಾಲಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ನಿಯಮವನ್ನು ಪಾಲನು ವುದಕ್ಕೂ, ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೂ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾವು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ಅನುಮೋದಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ ಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ಸಾಗರ—ಹೊಸನಗರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ Mysore Village Panchayets and District Boards (Amendment) Bill, 1954 ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ಈಗಾಗಲೇ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಮತ್ತು ಇತರರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾನೂ ಕೂಡ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಾ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರ ಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕೇಳುತ್ತಾ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯ. ಅವರು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಹೇಳುವಾಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ: —

> "The District Boards now functioning are continuing pending the constitution of the District Boards as envisaged in the Mysore Village Panchayets and District Boards Act, 1952. The entire question of having District Boards or Taluk Boards in the alternative is being examined by a committee constituted for the purpose. As it is over six years ago that the present District Boards came into being, it is considered desirable to entrust their functions to a special officer pending a decision regarding the future of the District Boards. Hence this amending Bill."

ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಶ್ರುತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಮೃತ ವಾಗಿವೆ. ಅವು ಪುನರ್‌ರಚನೆ ಯಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ರಾಜಪ್ರಮುಖರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ಅವು ತಮ್ಮ ಲಕ್ಷಣಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿವೆ. ಎಂದರೆ, ಕಾನೂನಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಅವು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಭಾವಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಹಾಗಾದರೆ ಇಷ್ಟು ಕಾಲ ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಮುಂದು ವರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಅರ್ಜೆಂಟ್ ಕರ್ಜೆಂಟ್ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಿತ್ತು ? ಮೇಲಾಗಿ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಪುನರ್‌ರಚಿಸಬೇಕು, ಇವುಗಳಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂಬ ಈ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ವರದಿ ಒಪ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ ನವರ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ರಚನೆಮಾಡಿ ಆ ಸಮಿತಿ ತನ್ನ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅದರ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಕಾನೂ ನೂ ಕೂಡ ಸಿದ್ಧವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರದೇ ಇದ್ದು, ಅನಂತ ರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾರಣಕೊಡುತ್ತಾ ಹೀಗೆಯೇ ಕಾಲಕಳೆ ಯುತ್ತಾ ಇದ್ದಾಗ ಚುನಾವಣೆ ಬಗ್ಗೆ ಭಿನ್ನಾಭಿ ಪ್ರಾಯ ಬಂತು. ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಬೇಕೇ, ಪರೋಕ್ಷ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಬೇಕೇ ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂತು, ಹಾಗೆಯೇ ಮುಂದುವರಿ ಯುತ್ತಿರುವಾಗ ಈ ರೀತಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಇರ ಬೇಕೇ ಅಥವಾ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಇರಬೇಕೇ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮತ್ತೆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಹೆಚ್ಚುಹೆಚ್ಚುತ್ತಾ ಬಂತು ಎಂದು ಕೂಡ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಿಜ. ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ, ಜನರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ವಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ, ಇರಬೇಕಾ ದದ್ದು ನ್ಯಾಯ. ಆದರೆ ಸ್ವರಾಜ್ಯ, ರಾಮರಾಜ್ಯ ಇತ್ಯಾದಿಯಾಗಿ ಜನತಾ ರಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ನಾವು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ಯುಗದ ಧರ್ಮ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡೂ ಕೂಡ, ಈ ಒಂದು ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಂದು 'ಲೋಕಲ್ ಸೆಲ್ಫ್ ಗವರ್ನ್‌ಮೆಂಟ್' ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೋ ಅದನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಜೀವಚ್ಛವವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಈಗ ಅದನ್ನು ಕೊಲ್ಲು ತ್ತೇವೆ ಅಥವಾ ಅದು ಹೆಣ ಆಗಿದೆ, ಅದನ್ನು ದಫ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿ ದರೆ .....

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹನುಮಂತಯ್ಯ.—ಹೆಣ ಆದಮೇಲೆ ದಫ್ನ ಮಾಡಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಅದು ನಿಜ. ಹೆಣ ಆದರೆ ದಫ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕಿಂತ ವಿಷಾದದ ಸಂಗತಿ ಇರಲಾರದು ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ. ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರತಕ್ಕ ನಮಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಅವಮಾನ ಎಂದು ಕೂಡ ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಜೀವಚ್ಛವವಾಗಿರುವ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಅವಧಿ ಮುಗಿಯುತ್ತದೆ, ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಿ, ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ, ಕೈಗಳನ್ನು ಬಲಪಡಿಸಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ನಮ್ಮವರು ಅಥವಾ ಬೇರೆಯವರು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರ ಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿರುವುದು ಒಂದು ನೀತಿ. ಒಂದು ಮೂಲ ಭೂತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡ ಬೇಕಾಗಿದೆ, ಚರ್ಚೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆಯೇ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ಎಷ್ಟು ಕಾಲಾವಧಿ ಯಲ್ಲಿ ನರಿಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಅವರು ಎಷ್ಟು ಕಾಲ ದಲ್ಲಿ ಪುನರಾಲೋಚನೆ ಮಾಡುವವರಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ನಮಗೆ ತಿಳಿಯದು. ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಇಂಥ ಬಂದು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆ ವಹಿಸುತ್ತಾರಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ಎಷ್ಟು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪುನರ್‌ರಚನೆ ಮಾಡುವುದು, ಇದಕ್ಕೆ ಕಾಲಾ ವಧಿಯೆಷ್ಟು ಎಂಬ ಭರವಸೆ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿ ದ್ದಾರೆಯೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಶಬ್ದಗಳನ್ನೂ ಪುನಃಪುನಃ ಓದಿ ನೋಡಿದ್ದಾಯಿತು. Amendment of Section 175 of Mysore Act IV of 1952 ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ—

> "(1) Notwithstanding anything contained in this Act,
>
> (i) it shall be lawful for the Government,"

ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಎರಡನೆಯದಾಗಿ

> "(*a*) to specify by notification in the *Mysore Gazette* the date on which the term of office of the members of the bodies functioning as the District Boards of the Districts, immediately before the commencement of this Act, shall expire."

ಎಂದರೆ ಅವರನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ನೂಚಿಸಿ ದ್ದಾರೆ. ಆಮೇಲೆ—

> " to appoint with effect from the date specified under sub-clause (*a*) Special Officer, by notification in the *Mysore Gazette* in respect of each District Board, to exercise the powers, discharge the duties and perform the functions of such District Board and its President, until the constitution of such District Board in accordance with the provisions of this Act."

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ರಚನೆಯಾಗು ವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಅವರು ಮುಂದುವರಿಸಿ ಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಇನ್ನೂ ಮುಂದೆ—

> " the Government may, if it considers necessary, constitute a committee, consisting of such persons as the Government may nominate, to advise the Special Officer appointed under sub-clause (*b*) of clause (i) in the discharge of his duties."

ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಇಷ್ಟ ಬಂದರೆ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಈ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಡ್ವೈಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಸಲಹೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನೇಮಿಸಬಹುದು.

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅವರು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಶ್ರೀಮತ್ ಚಂದ್ರಶೇಖರಯ್ಯನವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಸಮಿತಿಗೆ ಕೂಡ ಇಷ್ಟೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನೀವು ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಲೇಬೇಕು ಎಂದು ಕಡ್ಡಾಯವಾದ ನಿಯಮ ವೇನೂ ಇದ್ದಂತೆ ನನಗೆ ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವಧಿಯ ಮೇರೆಗೆ ಈ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಮುಂದುವರಿದು ಹಾಗೆಯೇ ಇದೆ. ಸಮಿತಿ ತನ್ನ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಿ ಮತ್ತೆ ಪುನಃ ಅದು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಒಮ್ಮತದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ದೊರೆತು ಅದು ಕಾನೂನಾಗಿ, ಅನಂತರದಲ್ಲಿ ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪುನರ್ರಚನೆಯಾಗಬೇಕು. ಅಂದರೆ ಬಹುಶಃ ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳನ್ನೇ ಇದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡೀತು ಎಂದು ನನಗೆ ಭಯವಾಗಿದೆ. ಈ ಭಯವನ್ನು ಅಥವಾ ಅನುಮಾನವನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಹೊರಗಡೆ ಯಾವ ಒಂದು ಭರವಸೆಯೂ ಇಲ್ಲ; ಆ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡುವ ಯಾವ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಕಳೆದ ವರ್ಷ ರಾಜ್ಯಪ್ರಮುಖರ ಭಾಷಣದಲ್ಲೇ "ನಾವು ಈ ವರ್ಷದ ಅವಧಿಯೊಳಗಾಗಿ ಈ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ" ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿತ್ತು. ಇಂತಹ ಒಂದು ಆಶ್ವಾಸನವೇ ಈಡೇರದೆ ಹೋದಮೇಲೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇದು ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪುನರ್ರಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನಾ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳು ಬಂದಿರಬಹುದು, ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೂ ಕೂಡ ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ರಾಜಕಾರಣ ಇರಬಹುದೇ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾವು ಭಯಪಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹಿಟ್ಲರ್ ಶಾಹಿಯ ಕೈವಾಡದಿಂದ ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಚುನಾವಣೆ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ಕಾರಣ ಮುಂದುವರಿದು ಇವುಗಳನ್ನು ಹೊಡೆದುಹಾಕಿ ತಾನೇ ತಾನಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೆ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಭುತ್ವದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಸ್ವರಾಜ್ಯ, ಸೆಲ್ಫ್ ಗವರ್ನ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದೇನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೋ ಆ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಕಿಂಚಿತ್ತಾದರೂ ಕಾರ್ಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ತೋರ್ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ, ಕಾರ್ಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದೇ ಒಂದು ಮಾರ್ಗವೇ ನೆಂದರೆ, ತಕ್ಷಣ ಈಗಿರತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಲ ವಿಳಂಬ ಮಾಡದೆಯೇ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಪುನರ್ರಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಏಕೆಂದರೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿ, ಈಗಾಗಲೇ ಅವು ತಮ್ಮ ಕೊನೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿಯಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ, ಅವರಿಗಿದ್ದ ಅಧಿಕಾರ ಮತ್ತು ಹಣ ಕುಂಠಿತವಾಗಿ ಅನೇಕ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ನಿಂತು ಹೋಗಿವೆ. ಅವರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರ ಎಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗ ಕೊನೆಯಾಗುತ್ತದೆಂಬುದೇ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದುದರಿಂದ ಈಗ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅನೇಕರು ಯಾವ ಕೆಲಸವನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೇನು ಕೊನೆಯಾಗುತ್ತಾ ಬಂತು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ರೀತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಅಥವಾ ಭಾವನೆ ಅವರಿಗೆ ಬರುವುದು ಸಹಜ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅಲ್ಲರತಕ್ಕಂಥ ಫಂಡ್ಸ್ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕಾಗಿದ್ದಂಥ ಕಾಂಗಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಎಷ್ಟು ನಡೆಯದೆ ನಿಂತು ಹೋಗಿವೆ, ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಇಡೀ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿನ ಪ್ರಗತಿಯಾಗಬಹುದು ಮತ್ತು ಜನರಿಂದ ಚುನಾಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳುಳ್ಳ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೊಡೆದುಹಾಕುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ, ಇದರ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಬ್ಬರನ್ನು ನೇಮಿಸಿದರೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬಲ್ಲರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ಆವಶ್ಯಕ. ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೀಗಿರುವುದರಿಂದ ಇಂಥ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು, ಸದಾ ಕಾಲದಲ್ಲೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಒಬ್ಬ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು, ಒಬ್ಬರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಹಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ, ಎಲ್ಲಿಯತನಕ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಪುನರ್ರಚನೆ ಮಾಡಲು ಕಾನೂನು ಕಾಯಿದೆಗಳು ತಯಾರಾಗುವುದಿಲ್ಲವೋ, ಅನುಕೂಲ ಪೊದಗುವುದಿಲ್ಲವೋ, ಅಲ್ಲಿಯತನಕ ಬರೀ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಬೇಕು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ಅವರು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಮನಸ್ಸುಮಾಡಿ ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಅನಂತರಾಮ್(ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ).— ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಮಂದಿ ಸದಸ್ಯರು ಈಗಾಗಲೇ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀ ಮಹಮ್ಮದ್ ಇಮಾಂರವರು, ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಹಾಗೆ ವಜಾ ಮಾಡಿ ಇದರ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಕೈಗೆ ವಹಿಸುವುದೆಂದರೆ ಮತ್ತೂ ಸರಿಯಲ್ಲ, ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದೇ ವಿಧವಾದ ನೀತಿಯನ್ನು ಅಥವಾ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಸನ ಮಾಡಿರತಕ್ಕವರು ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು. ಈಗಿನ ಸರ್ಕಾರವಲ್ಲ. ಆಗಲೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರವೇ ಇದ್ದಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಆ ಶಾಸನವಾದುದು ನಾವುಗಳೆಲ್ಲರೂ ಚುನಾವಣೆ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಈಗ ಕಾಲಧರ್ಮಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮಾರ್ಪಾಡು ಅತ್ಯವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಯಾಗಿ, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ನಮನ್ಯರನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ರೀತಿ ನರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಅದು ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿದೆ, ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಮೂಡುವುದು ಸಹಜವಾದುದು. ಹೀಗೆಯೇ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರೂ ಅಭಿಪ್ರಾಯವುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಇರುವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ವಯಸ್ಕರ ಮತದಾನ ಪದ್ಧತಿಯಮೇರೆಗೆ ಸದಸ್ಯ ಚುನಾವಣೆಯಾದರೆ ಅಂಥ ಸದಸ್ಯರಿರುವ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜನ ಬೆಂಬಲವಿದೆಯೆಂಬುದು ವ್ಯಕ್ತಪಡುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ರೂಪವಾಗಿ ಶಾಸನ ತಂದರು. ಶಾಸನ ತಂದಾಗ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಚುನಾವಣೆಯ ಮಾರ್ಗವೇ ಇರಬೇಕೇ ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತರ್ಕವಾ

ಯಿತು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ 'walk-out' ಸಹ ಆಯಿತು. ಆಮೇಲೆ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿರುವಾಗ ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾನೂನಾಯಿತು. ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಸಿ. ರಾಜಗೋಪಾಲಾಚಾರಿಯವರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಇರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಇದರಿಂದ ಆಯಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನ ಪೂರ್ಣ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿದೆ, ಆಯಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನ ಸದಸ್ಯರು ಅವರವರ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನ ಅನುಕೂಲಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಹೆಚ್ಚಿನ ನಿಗಾ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿನ ಅನುಕೂಲತೆಗಳಿಗೆ ಅಷ್ಟಾಗಿ ನಿಗಾ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ, ಆದಪ್ರಯುಕ್ತ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಬದಲು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಇರುವುದೇ ಲೇಸು ಎಂಬ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬಂದರು: ಈ ನಿರ್ಧಾರ ಸರಿಯಾದುದೆಂದು ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಅನುಭವಸ್ಥರೂ ಸಹ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲಹೆಯಿತ್ತರು. ಆ ಸಲಹೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ಆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಚುನಾವಣೆ ವಯಸ್ಕರ ಮತದಾನ ಪದ್ಧತಿಯ ಮೇರೆಗೆ ಆಗುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಂದರು. ಇದಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಆ ಸಮಿತಿಯವರು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ ಈಗ ಬರುಸಿನಿಂದ ಆಗುತ್ತಿದೆ.

ಈಗಿರುವ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳು 7–8 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿವೆ. ಆದರೂ ಅವುಗಳಿಗೆ ವಯಸ್ಕರ ಮತದಾನ ಪದ್ಧತಿ ಅನ್ವಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ 7-8 ವರ್ಷಗಳಕಾಲ ಅದೇ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ, ಅದೇ ಸದಸ್ಯರೂ ಕುಳಿತು ಕೆಲಸಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದೆಂದರೆ ಅದು ಸಮರ್ಪಕವಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲ. ಈಗಿನ ವಾತಾವರಣಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ಎಲ್ಲ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೂ ವಯಸ್ಕರ ಮತದಾನ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿರುವಾಗ, ಇಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಪೂರ್ವ ಕಾಲದ ಪದ್ಧತಿಯ ಅನುಸರಣೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಜೀವಚ್ಛವವಾಗಿರುವ ಈ ಸಂಸ್ಥೆ ಇರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಎದುರಾಳಿಗಳು ಇಷ್ಟೊಂದು ಗರಾಟೆ ಮಾಡುವಂಥದು ಸೂಕ್ತವಾದುದಲ್ಲ. ಜೀವಚ್ಛವವಾಗಿರುವ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಇನ್ನುಮುಂದೆಯೂ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಇತರರು ನಮ್ಮನ್ನು ನೋಡಿ ನಗುತ್ತಾರೆ.

ಎದುರಾಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಶಂಕೆ ಉಂಟಾದುದು ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದೆ. ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ವಜಾಮಾಡಿ, ಇದರ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಬೇರೊಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಕೆಳಗೆ ಅನಿರೀಕ್ಷಿತ ಕಾಲಕೊಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತಾರಲ್ಲ ಎಂದು. ಆ ರೀತಿ ಶಂಕಿಸಬೇಕಾದಪ್ರಮೇಯವಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ನೇಮಕವಾಗಿರುವುದು. ಆ ಸಮಿತಿ ಬೇಗ ತನ್ನ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತದೆ. ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಿ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪುನಃ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾಲ ಬಹಳ ಸನ್ನಿಹಿತವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೇನೂ ಹೆದರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಈಗಲೂ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಚುನಾವಣೆ ಆಗತಕ್ಕ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿಯ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರ್ ಅಥವಾ ಅಮಲ್ದಾರರು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ; ಚುನಾವಣೆ ಆದಮೇಲೆ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗೆ ಪುನಃ ವಹಿಸಿಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಸರ್ವೇ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿ. ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಹಿಸಿಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾದುದು. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಬಣ್ಣ ಕಟ್ಟಿ ಖಾಸಗಿ ಮನುಷ್ಯರಿಗಿದ್ದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತು ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಾರದು. ಈ ರೀತಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಯಾವಾಗಲೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಸ್ವಲ್ಪಕಾಲ ಮಾತ್ರ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಏನಿದ್ದರೂ ಒಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ.

ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು, ಈಗಿರುವ ಶಾಸನ ಬದ್ಧ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯದಿದ್ದರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಹೊರಟುಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದ ಕಾರಣ ಮೊದಲು ಅದರಂತೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ಲೋಪ ದೋಷಗಳು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಬದಲಾಯಿಸಿ ಎಂದು. ಇದು ಸಮರ್ಪಕವಾದ ವಾದವಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಲ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಿದಮೇಲೆ ಅದರ ಆಗುಹೋಗುಗಳ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಅರಿವಾಗಬೇಕಾದರೆ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳು ಕಾಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ನಿವಾರಣಾ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ರೀತಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮ್ಮರವರು, ಈಗಿರುವ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ, ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ವಶಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ ಆತನ ಕೈಕೆಳಗೆ ಒಂದು ಅಡ್ವೈಜರಿ ಸಮಿತಿ ಏರ್ಪಡಿಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು. ಇದರಿಂದ ಏನೂ ಅನರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ, ಇದು ಒಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾತ್ರ. ಜೀವಚ್ಛವವಾಗಿರುವ ಈಗಿರುವ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು have lost their representative character' ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಅವರು ಉಳ್ಳವರಾಗಿರುವಾಗ ಈ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಏಕೆ ಶಂಕಿಸಬೇಕು? ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿಂದ ಯಾವ ರೀತಿಯ ತೊಂದರೆಯೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

5 P. M.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೂ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಶಂಕೆ ಇದೆ. ಚುನಾವಣೆ ಆಗಲು ಇನ್ನೂ ಒಂದೆರಡು ವರ್ಷಗಳಾಗುತ್ತದೆ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ,ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಶಕ್ಕೆ ಬಿಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು. ಅಂಥ ಶಂಕೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಹೊಳೆಯುತ್ತದೆ. ಆದಷ್ಟುಬೇಗ ಬೇರೆ ಒಂದು ಶಾಸನ ಬಂದು ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆದು ನಮ್ಮ ಖಾಸಗೀ ಸದಸ್ಯರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳಲಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಸರ್ಕಾರ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಇದು 'retrograde' 'undemocratic' ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದು ಸರಿ

(ಶ್ರೀ ಆರ್. ಅನಂತರಾಮಯ್ಯ)

ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು democratic principles ಮೇಲೆ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಬೇರೆ ಒಂದು ಶಾಸನ ತಂದು ಈ ಸಭೆಯ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು ಜಾಗ್ರತೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಿ ಪುನಃ ಖಾಸಗಿಯವರಿಗೇ ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಂಬಿ ನಾನು ಈ ಮನೂದೆಗೆ ನನ್ನ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

(A number of members rose).

Sri K. HANUMANTHAIYA (Leader of the House).—Sir, since there are a very large number of Members who wish to speak, I may propose, for the convenience of the House, this procedure. There are other short Bills which may be taken up tomorrow morning and disposed of.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—There is one other Bill relating to Bellary District; that does not take much time.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—The Legislative Council must have some work, and therefore if you pass those Bills now, we can continue this Bill on the next day.

Mr. SPEAKER.—So we will have this Bill for further debate on the 15th and before this Bill is taken up, other short Bills may be disposed of.

Sri J. MOHAMED IMAM.—Sir, 15th is the day on which the Rajpramukh's Address is fixed for debate. This is a Bill which, I am sure, takes a long time. It looks as though there are a large number of speakers and if this Bill is taken up then another day will have to be allotted for the Rajpramukh's Address.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—We will consider that afterwards. These small Bills must be passed first; otherwise, there will be no work for the Legislative Council.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise for the day and meet at 12 NOON on the 15th.

The House adjourned at Five Minutes past Five of the Clock to meet again at Twelve of the Clock on Friday, the 15th January 1954.